ଜୟଚାନ୍ ଏମ୍. ସେବାସ୍ତିଆନ୍

ବନାମ

ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅଗଷ୍ଟ 23,1996

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି.ବି.ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ - ବରିଷ୍ଠତା – ବିଚାର - କର୍ମଚାରୀ - କୋହିମାରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି - ପଦବୀ ଉଚ୍ଛେଦ - କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପଦବୀ ଉଚ୍ଛେଦ ପରେ ତାଙ୍କ ପସନ୍ଦରେ ତାମିଲନାଡୁ ଦୂରଦର୍ଶନ ସାଲେମ କେନ୍ଦ୍ରକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତ - କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ନିଜସ୍ୱ ଅନୁରୋଧରେ ତ୍ରିଭେନ୍ଦ୍ରମକୁ ଆହୁରି ସ୍ଥାନାନ୍ତର - କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଯେ ସେ ସାଲେମ ଷ୍ଟେସନରେ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା ଦାବି କରିବେ ନାହିଁ - କୋହିମାରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖରୁ ବରିଷ୍ଠତା ପାଇଁ ଦାବି - ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅପିଲ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ-ଅପିଲ-ଦର୍ଶାଯାଇଛି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତିରୁ ବରିଷ୍ଠତା ଦାବିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ ଠିକ ଥିଲେ - ପଦବୀ ଉଚ୍ଛେଦ ପରେ ପଦବୀ ଧାରକଙ୍କର ସେହି ପଦବୀରେ ଜାରି ରହିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ - ଉପଲବ୍ଧ ଖାଲି ସ୍ଥାନରେ ତାଙ୍କର ବାସସ୍ଥାନକୁ ବରିଷ୍ଠତା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏକ ନୂତନ ନିଯୁକ୍ତି ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ - କର୍ମଚାରୀ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ଅଞ୍ଚଳର ନିଶ୍ଚିତ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତାକୁ ସର୍ବକନିଷ୍ଠ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିବେ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର :ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 11481/1996

ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 932/1994 ରେ ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ ବିଚାରପୀଠର କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର 6.7.94. ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଇ.ଏମ୍.ଏସ୍. ଆନମ୍

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଟି.ସି. ଶର୍ମା ଏବଂ ବି.କେ. ପ୍ରସାଦ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ।

ବିଚାର ପାଇଁ ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଅପିଲକାରୀ ସର୍ବଭାରତୀୟ କିରାଣୀ ବର୍ଗ-2 ପରୀକ୍ଷା ପାସ୍ କରିବା ପରେ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 21,1983 ରୁ ବରିଷ୍ଠତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର କି ଯେତେବେଳେ ସେ କୋହିମାର ଟେଲିଭିଜନ ଷ୍ଟେସନରେ କ୍ଲର୍କ ଗ୍ରେଡ୍-2 ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ କିମ୍ବା ମାର୍ଚ୍ଚ 26,1987 ରୁ ଯେତେବେଳେ ତାଙ୍କୁ ଟେଲିଭିଜନ ଷ୍ଟେସନ ତ୍ରିଭେନ୍ଦ୍ରମକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା?

ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ସ୍ଥିତି ହେଉଛି ଯେ, ସେପ୍ଟେମ୍ବର 21,1983 ରେ ତାଙ୍କର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି ପରେ, ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା ହେତୁ ସେ ଯେଉଁ ପଦବୀରେ ରହିଥିଲେ ତାହା ଜୁନ୍ 8,1983ରେ ଉଚ୍ଛେଦ ହୋଇଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ପସନ୍ଦରେ ଅଗଷ୍ଟ 6,1984ରେ ତାମିଲନାଡୁ ଦୂରଦର୍ଶନ କେନ୍ଦ୍ରକୁ ସାଲେମକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । 1987 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ 26 ତାରିଖରେ ତାଙ୍କ ଅନୁରୋଧ କ୍ରମେ ତାଙ୍କୁ ତ୍ରିଭାନ୍ଦ୍ରମକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । ଦେଖାଯାଉଛି ଯେ, ନିଯୁକ୍ତି କ୍ରମ ଅନୁଯାୟୀ ଯେତେବେଳେ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା କୋହିମାରେ ତାଙ୍କର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖରୁ ଦର୍ଶାଯାଇ ନଥିଲା । ତେଣୁ ସେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଏର୍ଣ୍ଣାକୁଲମ୍ ବିଚାରପୀଠରେ ଓ.ଏ. ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ 1994 ଜୁଲାଇ 6 ତାରିଖରେ ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 932/ 1994ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲ ।

ଏହା ମଧ୍ୟ ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଯେ, ସେ ଦୂରଦର୍ଶନ କେନ୍ଦ୍ର, ତ୍ରିଭେନ୍ଦ୍ରମକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଆବେଦନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଯେ ସେ 19 ଅଗଷ୍ଟ, 1984ରେ ସାଲେମରେ ପ୍ରାପ୍ତ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା ଦାବି କରିବେ ନାହିଁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଇଏମ୍ଏସ୍. ଅନାମ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ଯେହେତୁ ପ୍ରଶାସନିକ ଜରୁରୀକାଳୀନ ପରିସ୍ଥିତି, ଯଥା ପଦବୀ ଉଚ୍ଛେଦ, ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି ଏବଂ ତାମିଲନାଡୁରେ ଖାଲି ପଦବୀ ଉପଲବ୍ଧତା ଯୋଗୁଁ ଏହି ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧ ଯୋଗୁଁ ଏହି ସ୍ଥାନାନ୍ତର ହୋଇନଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ତାଙ୍କର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ

ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖରୁ ଅର୍ଥାତ୍ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 21, 1983ରୁ ବରିଷ୍ଠତା ଗଣନା କରିବାକୁ ପଡିବ । ଯୁକ୍ତିରେ ଆମେ କୌଣସି ଦୃଢତା ପାଉନାହୁଁ ।

ବର୍ତ୍ତମାନ ଏହା ଆଇନଗତ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ, ପଦବୀ ଉଚ୍ଛେଦ ପରେ, ଏହି ପଦବୀଧାରୀଙ୍କର ସେହି ପଦବୀରେ ରହିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ । ତାଙ୍କୁ ଅତିରିକ୍ତ ପଦବୀ ଭାବରେ ଛଟେଇ କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ସରକାର ତାଙ୍କୁ ଉପଲବ୍ଧ ଖାଲି ସ୍ଥାନରେ ସ୍ଥାନ ଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ତେଣୁ, ବରିଷ୍ଠତା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଏହାକୁ ଏକ ନୂତନ ନିଯୁକ୍ତି ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ । ତାମିଲନାଡୁର ସାଲେମରେ ଯୋଗଦେବା ପରେ ସେ ତ୍ରିଭେନ୍ଦ୍ରମକୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ତାଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ସେଲେମ ଷ୍ଟେସନରେ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା ଦାବି କରିବେ ନାହିଁ ବୋଲି ଆବେଦନରେ ତାଙ୍କର ପ୍ରତିଶ୍ରୁତି ଅନୁଯାୟୀ, ତାଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା ।ଏହା ଏକ ସ୍ଥାୟୀ ଆଇନଗତ ସ୍ଥିତି ଯେ, ସେ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ-କ୍ଷେତ୍ରରେ ନିଶ୍ଚିତ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତାକୁ ସର୍ବୋଚ୍ଚ କନିଷ୍ଠ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିବେ ।

ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ବିଚାରକୁ ନେଲେ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ସମର୍ଥନ କରୁଥିବା ଆଇନର କୌଣସି ତ୍ରୁଟି କରିନାହିଁ ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲ ଖାରଜ ହୋଇଯାଏ । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଟି. ଏନ୍. ଏ. ଅପିଲ ଖାରଜ ହୋଇଯାଏ ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷା ରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କାରଣ ଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯାନ୍ୱୟନ ଓ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ଶୁଭଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ,କଟକ